



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-977/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAAFOURTY d.d. u stečaju, OIB 17742557834, Zagreb, Vlaška ulica 79, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Matea Ercega iz Zagreba, Radnička cesta 30, OIB 93602617826, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018-251 od 6. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018-251 od 6. veljače 2025. u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja Matea Ercega za nagradu u iznosu od 42.268,42 eur i zahtjev za naknadu stvarnih troškova u iznosu od 834,24 eur te u dijelu točke III. izreke kojim je stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću određena nagrada u iznosu od 42.268,42 eur i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018-251 od 6. veljače 2025., u točki I. izreke sud je utvrdio nagradu stečajnom upravitelju u stečajnom postupku nad dužnikom RAAFOURTY d.d. u bruto II iznosu od 60.383,46 eur. Točkom II. izreke ranijem stečajnom upravitelju Mateu Ercegu određena je konačna nagrada u iznosu od 18.115,04 eur, dok je odbijen njegov zahtjev za nagradu u iznosu od 42.268,42 eur i zahtjev za naknadu stvarnih troškova u iznosu od 834,24 eur. Točkom III. izreke stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću određena je nagrada u iznosu od 42.268,42 eur, a odbijen je njegov zahtjev za nagradu u iznosu od 18.115,04 eur.

2. U obrazloženju sud navodi da je ukupna vrijednost unovčene stečajne mase dužnika 759.522,63 eur te je primjenom tablice sadržane u članku 7. Uredbe o

kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima sud utvrdio da ukupna nagrada stečajnog upravitelja, uvećana za obvezne doprinose za zdravstveno osiguranje, iznosi 60.383,46 eur. Sud dalje izlaže sadržaj izvješća ranijeg stečajnog upravitelja Matea Ercega, za kojeg utvrđuje da je razriješen dužnosti bez svoje krivnje, o obavljenim poslovima u stečajnom postupku. Nadalje, sud izlaže obrazloženje zahtjeva sadašnjeg stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Kučića. Ocjenu da ranijem stečajnom upravitelju pripada pravo na 30% nagrade sud obrazlaže navodeći da je on obavio mnoge složene poslove od kojih je najvažnije da je ispitao 44 prijave tražbina, izvršio mnoge pripremne radnje vezane za prodaju imovine stečajnog dužnika, davanja u najam nekretnina, angažiranja procjenitelja vrijednosti nekretnina i pokretanja parničnih i ovršnih postupaka. Sud dalje odluku obrazlaže navodom da se visina nagrade stečajnom upravitelju ne procjenjuje samo s obzirom na obujam i složenost obavljenog posla, već i prema vrijednosti unovčene stečajne mase, a ona iznosi samo 0,58% od vrijednosti ukupno unovčene stečajne mase.

3. Vezano uz iznos nagrade stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću sud navodi da je on u razdoblju od četiri godine nastavio poduzimati radnje radi unovčenja imovine i utuženje dužnikovih potraživanja te da je s obzirom na opisani obujam poslova, kao i radi dioba, odnosno, namirenja i podnošenja završnog računa, primjerena nagrada u omjeru od 70% ukupne nagrade.

4. Stvarne troškove ranijem stečajnom upravitelju sud nije priznao jer je utvrdio da nije dostavio dokaz da su ti troškovi nastali.

5. Protiv rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Mateo Erceg, zbog žalbenih razloga pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredbi parničnog postupka iz odredbe članka 34. stavka 1. i stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da pobija točke II. i III. izreke u dijelu kojim je sud odbio njegov zahtjev za isplatom nagrade te taj iznos priznao sadašnjem stečajnom upravitelju, kao i u dijelu kojim je odbio njegov zahtjev za naknadom troškova. Navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je stečajni upravitelj kao kriterij prilikom odmjeravanja iznosa nagrade ranijem stečajnom upravitelju uzeo vrijednost stečajne mase koja je unovčena za vrijeme dok je on obavljao tu dužnost, a koja čini 0,58% ukupne vrijednosti unovčene stečajne mase. Smatra da je takav obračun protivan odredbama Stečajnog zakona, Uredbe o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnim upraviteljima i sudskoj praksi te da se nagrada stečajnim upraviteljima određuje razmjerno obavljenim poslovima a u odnosu na ukupan iznos unovčene stečajne mase. Ukazuje na sudske odluke u kojima je iznesen takav pravni stav. Dalje navodi da su se nekretnine prodavale putem Financijske agencije te smatra da je pogrešan zaključak suda da je sadašnji stečajni upravitelj unovčio nekretnine samo zato što je obnašao tu dužnost kada je prodaja provedena, kada je sve predradnje potrebne za prodaju, uključujući podnošenje zahtjeva za prodaju Financijskoj agenciji, obavio on kao raniji stečajni upravitelj. Navodi da je njegov doprinos unovčenju imovine dužnika veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja.

6. Bitne povrede odredbi parničnog postupka nalazi u nedostacima obrazloženja pobijanog rješenja, u kojem sud nije naveo na temelju čega je utvrdio obujam i složenost radnji koje je poduzeo sadašnji stečajni upravitelj. Navodi da sadašnji stečajni upravitelj u svom zahtjevu samo paušalno navodi koje radnje je poduzeo, da o njima u većem dijelu u spisu nema dokaza, a sud nije navode sadašnjeg stečajnog upravitelja ispitao uvidom u spis. Zbog navedenog sud nije mogao zakonito i pravično odrediti omjer svakog od stečajnih upravitelja u ukupnoj nagradi. Smatra da je sud pogrešno kao kriterij prilikom odmjeravanja nagrade sadašnjem stečajnom upravitelju uzeo razdoblje u kojem je on obnašao tu dužnost jer sadašnji upravitelj u razdoblju od dvije godine nije poduzeo gotovo nijednu radnju.

7. Vezano uz stvarne troškove, navodi da je prilikom primopredaje dužnosti novom stečajnom upravitelju predao knjigovodstvenu dokumentaciju iz koje su vidljivi navedeni troškovi. Te troškove sadašnji stečajni upravitelj obuhvatio je u izvješću, oni su uredno obračunati prilikom svake diobe i nije ih osporio nitko od vjerovnika.

8. Predlaže odluku preinačiti, podredno ukinuti je i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

9. Žalba je osnovana.

10. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

11. Uz nespornu okolnost da je stečajni upravitelj Mateo Erceg razriješen dužnosti bez njegove odgovornosti odlukom skupštine vjerovnika od 14. listopada 2020., prvostupanjski sud pravilno je utvrdio da mu prema odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) može odrediti nagradu. Međutim, podnositelj žalbe osnovano navodi da je sud pri odmjeravanju te nagrade pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, i to onu iz članka 10. Uredbe.

12. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud prilikom odmjeravanja nagrade razriješenom stečajnom upravitelju, pored kriterija obujma i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj naveo da je obavio u razdoblju obnašanja dužnosti, iznos, odnosno, omjer nagrade koji mu pripada utvrdio i s obzirom na činjenicu da je u tom razdoblju unovčena imovina u vrijednosti od 4.425,90 eur, koja predstavlja 0,58% od vrijednosti ukupne unovčene imovine.

13. Prema odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe, nagrada stečajnom upravitelju utvrđuje se uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na

ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Pritom se ovaj posljednji kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz članka 7. Uredbe.

14. Međutim, u slučaju iz odredbe članka 10. Uredbe, kada je stečajni upravitelj razriješen dužnosti bez svoje odgovornosti, njegova nagrada utvrđuje se razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

15. Naime, prema propisanom tijeku stečajnog postupka do unovčenja stečajne mase u pravilu ne dolazi u početnim stadijima stečajnog postupka. Iz tog razloga udio razriješenog stečajnog upravitelja u iznosu nagrade za obavljenу dužnost ne može sagledavati kroz iznos imovine koja je unovčena u nekom ranijem dijelu postupka. U tim okolnostima naglasak se stavlja na doprinos poslova koje je on obavio ostvarenju cilja stečajnog postupka te se njegova nagrada utvrđuje razmjerno obavljenim poslovima, koji u ranijim stadijima stečajnih postupka obuhvaćaju veći dio dužnosti upravitelja iz odredbe članka 89. SZ-a.

16. Slijedom navedenog, udio nagrade stečajnog upravitelja Matea Ercega u ukupnom iznosu nagrade prema odredbi članka 7. Uredbe donesen je uz primjenu pogrešnog kriterija.

17. Radi utvrđenja udjela u nagradi ranijeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja sud će u ponovnom postupku utvrditi razmjer obavljenih poslova u svrhu unovčenja stečajne mase, i to kako obujam tako i njihovu složenost.

18. Pritom se ukazuje i na to da osnovano podnositelj žalbe navodi kako je potrebno uvidom u spis utvrditi konkretne radnje koje je poduzeo razriješen, a koje sadašnji stečajni upravitelj, kako bi se adekvatno mogao utvrditi razmjer obavljenih poslova. Isto tako osnovan je žalbeni navod da razdoblje obavljanja dužnosti nije jedan od propisanih kriterija za ocjenu tog udjela.

19. Sukladno odredbi članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova sud određuje na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Iz spisa proizlazi da prethodni stečajni upravitelj nije podnio takvo izvješće već u podnesku od 14. siječnja 2025. predlaže sudu dodijeliti mu naknadu u iznosu od 834,24 eur, od čega 19,78 eur s osnove posudbe za izradu štambilja, 14,33 eur za troškove poštarine i 800,13 eur za trošak po putnim naložima. Iz zapisnika o primopredaji (str. 752. spisa) proizlazi da je knjigovodstvenu dokumentaciju prethodni stečajni upravitelj predao sadašnjem stečajnom upravitelju, no u spisu se ne nalaze dokazi o nastalim materijalnim troškovima. Međutim, sadašnji stečajni upravitelj u izvješćima koja je podnosio uistinu navodi troškove prethodnog stečajnog upravitelja, a takve troškove utvrdio je i sud u rješenju o namirenju od 15. ožujka 2022. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda bilo bi svrsishodno pozvati sadašnjeg stečajnog upravitelja na očitovanje temeljem kojih isprava je utvrdio troškove prethodnog stečajnog upravitelja te ga pozvati na dostavu

tih isprava u spis kako bi sud utvrdio je li zahtjev prethodnog stečajnog upravitelja osnovan.

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30875-98482**

Kontrolni broj: **0666f-3e1c9-ccd53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.